

provincie limburg



A Satijn 3

Portefeuillehouder(s)	Satijn CdK
Organisatie onderdeel	CON
Documentnummer	DOC-00607656
Behandeld door	H. Yazar
Onderwerp A / B lijst	
Beantwoording Statenvragen en vragen van de Limburger inzake Californië B.V.	
Voorstel (Vervolg tekst voorstel op pagina 2)	
In te stemmen met de antwoorden op de Statenvragen en de vragen van de Limburger inzake Californië B.V.	

Besluitvormings- nummer	BV-00037165
Adviezen zijn ontvangen van	-
Telefoon	+31 6 [redacted]
Onderwerp openbaar besluit	
Beantwoording Statenvragen en vragen van de Limburger inzake Californië B.V.	
Tekst openbaar besluit (Vervolg tekst openbaar besluit op pagina 2)	
Gedeputeerde Staten hebben de beantwoording van de Statenvragen en de vragen van de Limburger inzake Californië B.V. vastgesteld.	

Informatie : H. Yazar
tel : +31 6 [redacted]
e-mail : [redacted]@prvlimburg.nl

Mede paraaf afdeling/projectgroep	
[redacted]	
A-stuk	Akkoord
[redacted]	
Subdoel	
[redacted]	
Programma / Overige portefeuille-onderwerpen / Overig	
[redacted]	
Budgetnummer(s)	
[redacted]	

Opmerking Directeur / Clusterhoofd	Paraaf
[redacted]	
Advies (adj.) Secretaris	Paraaf
[redacted]	
<input type="checkbox"/> Hamerstuk	<input checked="" type="checkbox"/> Bespreken
Besproken Datum RO	Ja, op 2 februari 2024 (CdK en gedeputeerde Satijn)
Vertrouwelijk	Nee
Verzonden d.d.	
Besluit College d.d. 6 februari 2024	

De nog onbeantwoorde vragen de Limburger :

Op uw vragen hebben wij waar mogelijk antwoord gegeven rekening houdende dat de onderneming haar (indirecte) aandeelhouders verzocht heeft om de communicatie richting pers en publiek via haar te laten lopen. Dit heeft te maken met de rol die wij als indirecte aandeelhouder hebben. Onze inzet is gericht op het verkrijgen van het Eindrapport.

1. Ik neem aan dat u de recente artikelen over de Californiëkwestie heeft gelezen. Wat is uw indruk en reactie op de door De Limburger gepresenteerde feiten?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik u naar de bijgevoegde mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 inzake Californië B.V.

Wij kunnen pas oordelen als er volledig zicht is op alle feiten. Op het moment dat er sprake zou zijn van een indruk of reactie op de bevindingen zullen wij die allereerst delen met Provinciale Staten.

2. Was u bekend met de afgesproken werkwijze waarbij vooraf is afgestemd dat de provincie geen eindversie van het onderzoeksrapport zou krijgen? Zo ja: sinds wanneer bent u daarmee bekend?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik u naar de bijgevoegde mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 waarin het college van GS in de breedte aangeven hoe ze in dit onderzoek naar de grondtransacties hebben gehandeld.

3. Is deze werkwijze in het college van GS besproken? Zo ja: wanneer is dat gebeurd en wat was de conclusie?

Antwoord:

GS hebben in januari 2023 ingestemd met de voorstellen inzake het traject van het onafhankelijk en onpartijdig onderzoek. Inzake de voortgang van het onderzoek zijn de GS leden ook periodiek geïnformeerd.

4. Heeft u ingestemd met de gekozen werkwijze? Zo ja; wanneer? Kunt u liefst uitgebreid uitleggen waarom wel/niet?

Antwoord:

Zie antwoord 3

5. Zijn Provinciale Staten geïnformeerd over de gekozen werkwijze? Zo nee: kunt u uitleggen waarom niet? Zo ja: hoe en wanneer? Kunt u eventuele correspondentie hierover overleggen?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik u naar de bijgevoegde mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 inzake Californië B.V. waarin aangegeven wordt hoe PS zijn geïnformeerd.

6. Past de gekozen werkwijze volgens u bij een organisatie die integriteit en openheid hoog in het vaandel heeft staan? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

De insteek van het college van GS was en is om de onderste steen boven te krijgen inzake de hiervoor genoemde transacties. De acties die vanuit de Provincie zijn ondernomen waren hierop gericht. De grondtransacties zijn, mede op initiatief van de Provincie, als onderwerp

op de agenda's van Greenport en Californië geplaatst. Uiteindelijk heeft dat ertoe geleid dat Californië opdracht heeft gegeven voor een onafhankelijk en onpartijdig onderzoek naar de grondtransacties en de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen. Juist bij een onderzoek waarbij integriteit en openheid onderwerpen zijn, vinden wij zorgvuldigheid en feitelijkheid van groot belang.

7. Hebben Provinciale Staten met de gekozen werkwijze in uw ogen voldoende mogelijkheden om hun controlerende taak te vervullen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Oordelen is pas mogelijk als er volledig zicht is op alle feiten. Dat is een van de belangrijkste lessen uit de bestuurscrisis geweest. Bovendien staan de geldende privaatrechtelijke verhoudingen en -procedures in onze deelnemingen soms op gespannen voet met de wenselijkheid van snelle openbaarmaking van door ons ingenomen standpunten en gemaakte beslissingen.

8. Sommige fracties willen een openbaar debat over deze kwestie. Gaat dat er komen? Waarom wel/niet? En zo ja: is al bekend wanneer?

Antwoord:

PS bepalen zelf of er een debat komt. Momenteel heeft daarover nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

9. Bent u bekend met de inhoud van het Eindrapport dat [REDACTED] opstelde over de kwestie? Zo ja: hoe en sinds wanneer? Zo nee: waarom niet, en vindt u het van belang dat u als gouverneur alsnog de inhoud onder ogen krijgt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Nee. Wij hebben het Eindrapport niet in ons bezit en zijn dan ook niet bekend met de inhoud. Onze inzet is er nog steeds op gericht om het Eindrapport in bezit te krijgen.

10. Bent u bekend met de inhoud van het/een conceptrapport dat [REDACTED] opstelde over de kwestie? Zo ja: hoe en sinds wanneer? Zo nee: waarom niet, en vindt u het van belang dat u als gouverneur alsnog de inhoud onder ogen krijgt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Zie antwoord 9.

Ook het conceptrapport is niet in ons bezit.

11. Bent u bekend met de inhoud van de samenvatting van het rapport die [REDACTED] maakte? Zo ja: hoe en sinds wanneer? Zo nee: waarom niet, en vindt u het van belang dat u als gouverneur alsnog de inhoud onder ogen krijgt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Wij hebben op 24 november 2023 het Hoofdpijnenrapport mogen ontvangen. Dit rapport is op dezelfde dag beschikbaar gesteld aan PS.

12. De voorbije weken is richting De Limburger steeds omzeilend geantwoord op de vraag of de provincie het Eindrapport heeft. Vindt u dat passend bij een provincie die open en integer zegt te handelen? Kunt u het antwoord toelichten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6. Wij zijn van mening dat er niet omzeilend is geantwoord. Voor verdere informatie verwijzen wij u door naar de bijgevoegde mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 waarin wordt aangegeven met welk inzet en op welke wijze GS hebben gehandeld in relatie tot onderzoek grondtransacties.

13. Vindt u het hoofdlijnenrapport voldoende om politieke verantwoording af te leggen? Kunt u het antwoord toelichten?

Antwoord:

Volgens de onderzoeker bevat het Hoofdlijnenrapport naast de onderzoeksvragen en de conclusies de belangrijkste bevindingen. Details zijn in verband met de privacy van betrokkenen niet weergegeven.

14. Graag ontvang ik een reactie van u op de bevindingen van [REDACTED]

Antwoord:

We wachten met eigen standpunt bepaling totdat we alle feiten kennen, waaronder het handelingsperspectief van Californië met voorstellen over de al dan niet te nemen (rechts)maatregelen naar aanleiding van het Eindrapport.

15. Zijn de bevindingen van [REDACTED] voor u/de provincie aanleiding tot vervolgstappen? Zo ja: welke? Kunt u het antwoord toelichten?

Antwoord:

Ons oogmerk is altijd geweest om de uitkomsten van de Eindrapportage en de vervolgacties die het bestuur van Californië B.V. vanuit haar verantwoordelijkheid daarover te nemen heeft, af te wachten alvorens conclusies te trekken of nadere eigenstandige acties te ondernemen.

16. Is het voor u als hoeder van de integriteit niet van belang om te weten of Limburgse overheden/bestuurders op de hoogte waren van mogelijke integriteitsproblemen bij Californië BV en hoe zij daarin gehandeld hebben? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

De insteek van het college van GS was en is om de onderste steen boven te krijgen inzake de hiervoor genoemde transacties. Hoe GS tot dusver daarin geacteerd hebben, is weergegeven in de bijgevoegde mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 inzake Californië B.V.

17. Ziet u aanleiding om alsnog een onderzoek te laten uitvoeren naar de rol van Limburgse overheden/bestuurders in deze kwestie, of in elk geval de rol van de provincie(bestuurders)? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Wij blijven al het mogelijke ondernemen om GS en PS inzage te verschaffen in de Eindrapportage. Op basis van de Eindrapportage gaan wij graag met PS in gesprek over eventuele lessen die wij uit dit dossier kunnen trekken over de spanning tussen de publiekrechtelijke en de privaatrechtelijke rollen die wij bij onze deelnemingen te vervullen hebben.

Voorts is ons oogmerk altijd geweest om de uitkomsten van de Eindrapportage en de vervolgacties die het bestuur van Californië B.V. vanuit haar verantwoordelijkheid daarover te nemen heeft, af te wachten alvorens conclusies te trekken of nadere eigenstandige acties te ondernemen.

Gezien hetgeen hiervoor is aangegeven kan op dit moment niet worden aangegeven of er een onderzoek en met welke onderbouwing opgestart dient te worden

18. Gedeputeerde Satijn zegt dat hij zowel het rapport als het concept niet heeft gehad of gelezen. Kunt u uitleggen waarom dat wel/niet verstandig is voor een gedeputeerde in een kwestie die in zijn portefeuille valt en waar hij nota bene zelf om een onderzoek heeft gevraagd?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar de mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 inzake Californië B.V.

19. In een eerdere reactie liet de provincie weten dat enkele topambtenaren korte tijd het conceptrapport mochten lezen, maar dat ze het niet meer in bezit hebben. Kunt u uitleggen of, en zo ja hoe, dit past binnen de regels van de archiefwet?

Antwoord:

Uitsluitend als onderdeel van de in het onderzoeksprotocol voorziene reguliere hoor- en wederhoorprocedure hebben de concerncontroller, die binnen onze organisatie een onafhankelijke positie bekleedt, de directeur bedrijfsvoering (niet zijnde de destijds inhoudelijk verantwoordelijk directeur) en één van de externe advocaten van de Provincie, van de onderzoeker gedurende een beperkt tijdsbestek inzage gehad in de conceptrapportage. Voornoemde personen hebben deze inzage onder opgelegde geheimhouding verkregen via een persoonlijk beveiligde en aan een tijdslimiet gekoppelde link naar een afgeschermd netwerk omgeving van de onderzoeker, om inhoudelijk op de voorlopige bevindingen van de onderzoeker in de conceptrapportage te kunnen reageren. Deze personen hebben via de hiervoor genoemde wijze ook gedurende een beperkt tijdsbestek inzage gehad in de definitieve versie van het Eindrapport met uitsluitend als doel om te kunnen lezen op welke wijze de onderzoeker met het hoor- en wederhoor is omgegaan. Deze personen hebben daar kennis van genomen.

Het concept-rapport "berust niet onder de provincie", dus valt het niet onder de Archiefwet..

20. Kunt u uitleggen of, en zo ja hoe, de gekozen werkwijze past binnen de regels van de Wet Open Overheid?

Antwoord:

Zie antwoord 19. Nu de Provincie Limburg het (concept-)onderzoeksverslag niet "onder zich heeft", kan een eventueel verzoek ingevolge de Wet open overheid niet gehonoreerd worden.

21. Graag zou ik van u een onderbouwde reactie krijgen op de stelling dat de gekozen werkwijze waarbij het Eindrapport uit handen van overheden wordt gehouden, een doelbewuste poging is om de Wet Open Overheid te omzeilen.

Antwoord:

Zie antwoord 19 en 20.

22. Is het lekken van het Eindrapport voor u aanleiding tot maatregelen? Indien ja: waarom en welke? Indien nee: waarom niet?

Antwoord:

De Limburger heeft in haar publicaties aangegeven inzage te hebben gehad in de Eindrapportage. Dit terwijl wij zelf niet over dit Eindrapport beschikken. Wij hebben daarom diverse acties reeds ondernomen om de Eindrapportage alsnog te ontvangen. Deze blijven we ondernemen.

De aanvullende vragen:

1. Kunnen jullie ons één of (liever) meer brieven/emails/appjes tonen waaruit blijkt dat GS al aan het begin van het proces kritiek hadden op het feit dat het rapport Stibbe niet verstrekt zou worden?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar de mededeling portefeuillehouder van 18 januari 2024 waarin is aangegeven dat het uitgangspunt van GS is om de stukken die nu vertrouwelijk ter inzage zijn gelegd voor PS, zo veel mogelijk openbaar te maken. Dit vergt een zorgvuldige toetsing van het dossier aan alle relevante belangen van de betrokken partijen. Op grond van de Wet open overheid (Woo) dient immers onderzocht te worden of uitzonderingsgronden op het openbaar maken van informatie van toepassing zijn.

2. Op 14 juni zijn PS geïnformeerd dat o.a. het onderzoeksplan en -protocol ter inzage liggen. Was dit de eerste keer dat PS deze documenten door PS in te zien waren? Zo nee: wanneer was dan de eerste keer? Kunnen we een overzicht ontvangen van de PS-leden die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om deze vertrouwelijke documenten in te zien?

Antwoord:

Via diverse mededelingen portefeuillehouder (op 2 december 2022, 20 december 2022, 7 februari 2023, 14 maart 2023, 12 mei 2023, 24 november 2023) zijn PS bestendig geïnformeerd inzake het extern onafhankelijk onderzoek naar de grondtransacties tussen Californië B.V. en het privébedrijf van de voormalige bestuurder van Californië B.V. Daarnaast heeft het college van GS tijdens diverse vergaderingen van het Presidium en het Seniorenconvent PS geïnformeerd over de voortgang op dit dossier. Het dossier is aan de orde geweest in de vergaderingen van 2 december 2022, 14 maart 2023, 9 juni 2023, 23 juni 2023 en 15 december 2023. Op 12 januari jl. is het Seniorenconvent voor het laatst bijgepraat.